

Határozat szám
FVE-HA03387**Iktatószám**
OAHNUVNOVEK/393-5/2026

Ügyintéző: Turna Tamás

Szakhatósági állásfoglalás száma: 29000-144/93-1/2026.atom
Szakhatóság ügyintézője: Fazekas László Péter r. alezredes

Ügyfél: Contemporary Amperex Technology Hungary Kft.
Ügyfél képviselője: Shen Feng és He Wei ügyvezetők
Meghatalmazott: Nagy Tamás

Tárgy: A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. kérelmére indult, D-szintű fizikai védelmet igénylő, radioaktív sugárforrások alkalmazásához szükséges fizikai védelmi rendszert engedélyező határozat kiadása

H A T Á R O Z A T

1. A **Contemporary Amperex Technology Hungary Kft.** (székhely: 4002 Debrecen, Wallau utca 2., hrsz.: 0495/267, cégjegyzékszám: 09-09-034484, a továbbiakban: Ügyfél), mint kérelmező részére – a radioaktív sugárforrások telephelyen történő alkalmazásához szükséges – D-szintű fizikai védelmi rendszert az alábbi feltételek mellett engedélyezem:

1.1./ A radioaktív sugárforrások telephelyen történő alkalmazási tevékenységéhez szükséges fizikai védelmi rendszer a **2026. május 28.** napján kelt, **„Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (CATH) Fizikai védelmi terv”** címmel és a **„CATH-05/-2025 2.01.kiadás”** azonosítóval ellátott, az **OAHNUVNOVEK/393-2/2026** számon iktatott fizikai védelmet leíró tervben (a továbbiakban: FVT) foglaltak betartásával működtethető.

1.2./ Az **FVE-HA03387** azonosító jellel kiadott engedélyben és a jóváhagyott FVT-ben foglaltaktól való bárminemű személyi vagy tárgyi eltérést az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) felé haladéktalanul be kell jelenteni.

2. Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), mint az eljárásban résztvevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:

„A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (székhely: 4002 Debrecen, Wallau utca 2. Hrsz.: 0495/267.) részére „D” szintű védelmet igénylő radioaktív anyagokkal végzett alkalmazási, tárolási tevékenységéhez kapcsolódó, „Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (CATH) Fizikai Védelmi Terv ” című, 2026. május 28-i dátummal készített, „CATH-05/2025 2.1. kiadás” egyedi azonosítóval ellátott, a rendőrhatalóság által 29000-144/93/2026. atom. számon nyilvántartásba vett Fizikai Védelmi Tervet (a továbbiakban: FVT) rendészeti szempontból jóváhagyom és az alkalmazási, tárolási tevékenység FVT szerint történő végzéséhez rendészeti szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

1. A tevékenység FVT-ben és jelen szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételek szerinti végrehajtásáért a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. mindenkori vezetője felelős.

2. *A szakhatósági állásfoglalás a vonatkozó hatályos jogszabályok, illetve az engedélyezés tárgyi és személyi feltételeinek változatlansága mellett tárgyi eljárásban az engedélyező hatóság döntésének véglegessé válásáig, de maximum a kiadásától számított tizenkét hónapig használható fel az Országos Atomenergia Hivatal hatósági engedélyezési eljárásában.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát, az engedélyezési eljárást lefolytató közigazgatási szerv által hozott határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat keretében gyakorolhatja. A szakhatósági állásfoglalás illeték és díjmentes.”

3. Az OAH engedélye a fenti feltételek betartása mellett **2031. június 23.** napjáig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Átv.) 14. § (3) bekezdése alapján az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. A jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az Ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél nevében a Meghatalmazott 2026. május 23. napján D-szintű fizikai védelmet igénylő radioaktív sugárforrások alkalmazásához szükséges fizikai védelmi rendszert engedélyező határozat kiadására irányuló kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz. A kérelem alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése szerint – 2026. május 23. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. A Meghatalmazott 2026. június 3. napján kiegészítést küldött a kérelemhez, amely OAHNUVNOVEK/393-2/2026 számon került iktatásra.

A Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján az Ügyfél Debrecen területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősülnek.

A jelen kiemelt jelentőségű ügyben az ügyintézési határidő – a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (1) bekezdése alapján – legfeljebb 42 nap.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FVR.) 32. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- az űrlap,
- az engedélykérelem,
- a tulajdoni lap,

- az FVT,
- a helyszínrajz,
- használati utasítás.

A benyújtott kérelem és a mellékletét képező FVT alapján megállapítom, hogy az Ügyfél az általa a telephelyén alkalmazni kívánt radioaktív sugárforrásokat helyesen kategorizálta és a szükséges fizikai védelmi szintet az FVr. 7. § (5) bekezdés a) pontja, valamint az 1. melléklete alapján helyesen határozta meg.

Az FVT-ben bemutatott fizikai védelmi rendszer a rendelkező részben meghatározott, valamint az ORFK szakhatósági állásfoglalásában előírt tárgyi és személyi feltételekkel együtt teljesíti az FVr. 6-30. §-aiban foglalt, **D-szintű fizikai védelemre** vonatkozó követelményeket.

A határozat rendelkező részének 1.1. pontját az FVr. 18. § (1) bekezdése, valamint a 32. § (3) bekezdése alapján határozatom meg.

A határozat rendelkező részének 1.2. pontját az FVr. 33. § (5) bekezdése, valamint a 32/C. §-a alapján határoztam meg.

Az Atv. 2. melléklet 47. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett ORFK a 29000-144/93-1/2026.atom számú hozzájárulását feltételekkel adta meg, amelyeket a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. Az ORFK a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal FVE-VE03366 számú végzéssel szakhatósági állásfoglalás céljából megkereste az ORFK Rendészeti Főigazgatóság Igazgatásrendészeti Főosztályát a Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. által „D” szintű védelmet igénylő radioaktív anyagokkal végzett tevékenységéhez kapcsolódó FVT jóváhagyásának rendészeti engedélyezése tárgyában.

Az engedélyes az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján besorolta a tevékenységéhez használt radioaktív anyagokat az 5-ös veszélyességi kategóriába. Az engedélyezési eljárás során a FVT vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az, a besorolt veszélyességi kategóriának megfelelően lett előkészítve és a szakhatósági állásfoglalásban meghatározott feltételekkel megfelel a Korm. rendelet adott veszélyességi kategóriákra vonatkozó hatályos előírásainak.

A szakhatósági állásfoglalásban meghatározott feltételeket az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (1) bekezdése, a 30. § (2) bekezdése, és a 31. § (7) bekezdése, valamint a 2. számú mellékletének 4.9. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálata alapján, a Korm. rendelet előírásainak és az atomenergia alkalmazásával összefüggő hatósági engedélyek kiadásához szükséges rendőrségi szakhatósági hozzájárulás szempontjairól szóló 496/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével határoztam meg. A beterjesztett dokumentációk tanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az engedélyes a fenti feltételek betartásával teljesíti a vonatkozó jogszabályok előírásait.

Döntésemet a szakhatósági állásfoglalás kiadásáról, az Atv. 11/B. § (1)-(2) bekezdése, a 30. § (2) bekezdése és a 31. § (7) bekezdése alapján lefolytatott eljárás keretében hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalást az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásához adtam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, az eljárási költségre vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul.

Hatóságom hatáskörét a tárgyi eljárásban a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontja, valamint az Atv. 2. melléklet 47. sor 4.9. pontja, az illetékességét a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Az engedély időbeli hatályát, amelyet a rendelkező rész 3. pontja tartalmaz, az Atv. 14. § (1a) bekezdésének és az FVr. 32. § (6) bekezdésének figyelembevételével határoztam meg.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, az Atv., valamint az FVr. előzőekben hivatkozott rendelkezései képezik.

A hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 18. pontja, az illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és a (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel.

A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. §-ának és az 52. § (1) bekezdés rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. §-ának rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Kapják (elektronikus úton):

1. Contemporary Amperex Technology Hungary Kft.
2. Nagy Tamás – Meghatalmazott
3. ORFK RFI Igazgatásrendészeti Főosztály
4. Irattár